



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI PREKRŠAJNI SUD U SPLITU
Domovinskog rata 4, Split

Broj: Pp-6630/2024-7

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski prekršajni sud u Splitu po sutkinji Snježani Radovniković, uz sudjelovanje višeg sudskog savjetnika Željka Šiklića te Ines Jakšić kao zapisničarke, u prekršajnom postupku protiv okrivljenika Nina Mrkušića, zastupanog po Hrvoju Alajbegu, odvjetniku u Splitu, zbog prekršaja iz članka 229. stavak 4. i 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama (Narodne novine br. 67/08, 48/10, 74/11, 80/13, 158/13, 92/14, 64/15 i 108/17, 70/19, 42/20, 85/22, 114/22), povodom prigovora na prekršajni nalog PU SD, Postaje prometne policije Split pod brojem: Klasa: 211-07/23-3/13469 Ur.br.: 511-12-36-21-1 od 13. studenog 2023., nakon provedenog žurnog postupka sukladno članku 167. stavak 3. i članka 222. stavak 3. Prekršajnog zakona (Narodne novine br. 107/07, 39/13, 157/13, 110/15, 70/17 i 118/18), dana 2. ožujka 2026.

presudio je

I. Okrivljenik: NINO MRKUŠIĆ, OIB: 98257185789, rođen 15. srpnja 1969. u Splitu, s prebivalištem u Splitu, Marjanski put 22, državljanin RH, prekršajno kažnjavan,

kriv je

što do dana 05. travnja 2022. u 00:01 sati Policijskoj upravi Splitsko-dalmatinskoj, Postaji prometne policije u Splitu, Put Plokita 81, kao vlasnik vozila reg. oznake ST 9184-R, na zahtjev-obavijest o prometnom prekršaju (članak 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama) broj: 511-12-36/05-8-11993-1/2025 u roku od 15 dana, a koji rok je započeo dana 20. ožujka 2022. nije dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je svoje vozilo dao na upravljanje dana 14. prosinca 2021.,

dakle, nije dao vjerodostojan podatak o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja,

čime je počinio prekršaj opisan u članku 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, a kažnjiv po članku 229. stavak 7. istog Zakona, pa mu se na temelju citiranih propisa,

izriče

NOVČANA KAZNA U IZNOSU OD 660,00 EURA (šestošezdeseteura).

Okrivljenik je dužan novčanu kaznu uplatiti u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Okrivljenik se temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona u svezi s člankom 152. stavak 3. istog Zakona upozorava ako u roku koji mu je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

II. Na temelju članka 139. stavak 3. u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona okrivljenik je dužan na ime paušalnih troškova prekršajnog postupka uplatiti iznos od 50,00 eura (pedeset eura), u roku od 90 (devedeset) dana po pravomoćnosti presude.

Obrazloženje

1. PU Splitsko-dalmatinska, Postaja prometne policije Split pod gornjim brojem izdala je prekršajni nalog protiv okrivljenika, a zbog prekršaja činjenično opisanog i pravno označenog kao u izreci presude.

2. Okrivljenik je protiv izdanog prekršajnog naloga putem branitelja uložio dopušten i pravodoban prigovor, pa je sud zakazao ročište za dan 2. ožujka 2026. za kada se okrivljenik nije odazvao uredno zaprimljenom pozivu, opravdan putem telefona po branitelju, što sud nije uvažio, a nije pristupio ni branitelj kojemu je dostava poziva neuredno iskazana s naznakom dostavljača "dostava pokušana".

3. Sud je na temelju članka 167. stavak 3. Prekršajnog zakona ročište održao budući ispitivanje okrivljenika nije potrebno i nije od utjecaja na zakonito i pravilno donošenje odluke, pa je sud na temelju članka 238. stavak 9. Prekršajnog zakona rješenjem stavio prekršajni nalog izvan snage i proveo žurni postupak, pročitao prigovor okrivljenika na prekršajni nalog putem njegovog branitelja Hrvoja Alajbega, odvjetnika u Splitu, koji prigovor sud smatra kao njegovu pisanu obranu.

4. Iz pročitano prigovora okrivljenika razvidno je da osporava počinjenje prekršaja te navodi da je odmah po primitku obavijesti o predmetnom prekršaju iz članka 53. Zakona o sigurnosti prometa na cestama broj: 511-12-36/05-8-11993-1/2021 u ožujku 2022. dostavio nadležnom tijelu podatke o identitetu više osoba odnosno imena osoba i mjesto prebivališta, kojima je svoje vozilo dao na upravljanje dana 14. prosinca 2021., pa da stoga nije počinio prekršaj iz članka 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, da je razvidno iz samog spisa policijske postaje da je dostavio podatke o vozačima kojima je raspolagao, a ukoliko su isti bili nedovoljni da bi bilo za očekivati i u skladu s pravilima upravnog postupka da policijska postaja zatraži od okrivljenog dopunu podataka.

U tom periodu, kao i dana 14. prosinca 2021. da je prodavao svoje vozilo zbog čega je vozilo davao na upravljanje tadašnjim potencijalnim kupcima koji su njime upravljali kako bi utvrdili ispravnost samog vozila.

Ističe kako je potpuno nejasno o kojem se događaju radi jer da, koliko mu je poznato, njegovim vozilom dana 14. prosinca 2021. prekršaj nije počinjen, a s obzirom na vremenski odmak od navodnog počinjenja prekršaja dana 14. prosinca 2021. do

ožujka 2022. kada je podatke dostavio nadležnom tijelu, okrivljenik da nije mogao sa sigurnošću znati podatke samo jednog od potencijalnih kupaca jer da ni tada nije znao druge tražene podatke potencijalnih kupaca (OIB, datum rođenja, adresu).

5. U dokaznom postupku sud je izvršio uvid u prekršajnu evidenciju iz koje je razvidno da je okrivljenik prekršajno kažnjavao odlukama ovog suda pod brojem Pp-9292/2023 od 22. veljače 2024., radi prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 22. veljače 2024., odlukom ovog suda pod brojem Pp-9694/2023 od 16. srpnja 2024., radi prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 25. rujna 2024., odlukom Postaje prometne policije Split br. 211-07/25-3/5838 od 1. travnja 2025. radi prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 24. travnja 2025. i odlukom Postaje prometne policije Split br. 211-07/25-3/6290 od 7. travnja 2025. radi prekršaja iz članka 229. stavak 7. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, novčanom kaznom, koja odluka je postala pravomoćna 22. svibnja 2025.

5.1. Izvršen je uvid u obavijest o počinjenom prekršaju iz koje obavijesti je razvidno da je osobnim vozilom reg. oznake ST 9184-R dana 14. prosinca 2021. u 20:10 sati u Splitu, u ulici Kralja Držislava počinjen prometni prekršaj prekoračenje brzine iz članka 53. stavak 5. Zakona o sigurnosti prometa na cestama, te da je u obavijesti omogućen uvid u fotografiju osobno ili putem e-građani.

5.2. Izvršen je uvid u obrazac Podaci o vozaču koji nije popunjen.

5.3. Izvršen je uvid u dostavnicu-povratnicu obavijesti o počinjenom prekršaju zaprimljene osobno, kao i prekršajnog naloga zaprimljenog osobno.

6. Iz pribavljenih i izvedenih dokaza na temelju provedenog redovnog sudskog postupka, pribavljenih i izvedenih dokaza nedvojbeno je da okrivljenik nije postupio po predmetnoj obavijesti o počinjenom prekršaju jer nije dostavio vjerodostojan podatak o identitetu osobe vozača.

7. Naime, člankom 229. stavak 3. Zakona o sigurnosti prometa na cestama propisano je da je vlasnik vozila na zahtjev policijskog službenika ili službene osobe dužan dati vjerodostojan podatak o identitetu osobe kojoj je dao vozilo na upravljanje u vrijeme počinjenja prekršaja, te je u suprotnom stavkom 7. istog članka kada vlasnik vozila, u roku od petnaest dana ne dade vjerodostojan dokaz o osobi koja je upravljala vozilom u vrijeme počinjenja prekršaja propisana novčana kazna u iznosu od 660 do 1.990 eura.

8. Stoga je sud okrivljenika proglasio krivim za djelo koje mu se stavlja na teret.

9. Prilikom odmjeravanja novčane kazne okrivljeniku sud je vodio računa o svim okolnostima koje se odnose na počinjeni prekršaj i osobu okrivljenika, kako olakotnim tako i otegotnim, te sud nije našao olakotnih okolnosti, dok je od otegotnih okolnosti uzeo u obzir što je okrivljenik višestruko prekršajno kažnjavao radi istovrsnog prekršaja, pa je okrivljeniku izrekao novčanu kaznu u visini propisanog posebnog

minimumu novčane kazne, držeći da će se u smislu članka 32. Prekršajnog zakona izrečenom kaznom ostvariti ciljevi specijalne i generalne prevencije, izraziti društveni prijekor, te da će se okrivljenik ubuduće kloniti ovakvih i sličnih prekršaja.

10. Okrivljenik se temeljem članka 183. stavak 2. Prekršajnog zakona upozorava da ako u roku koji joj je određen za plaćanje novčane kazne uplati dvije trećine izrečene novčane kazne, smatrat će se da je novčana kazna u cjelini uplaćena.

11. Kako je okrivljenik proglašen krivim to je temeljem članka 139. stavak 3., u svezi s člankom 138. stavak 2. točka 3. Prekršajnog zakona obvezan na naknadu paušalnih troškova prekršajnog postupka u naprijed navedenom iznosu, imajući u vidu složenost i trajanje postupka.

U Splitu, 2. ožujka 2026.

Zapisničarka
Ines Jakšić, v.r.

Sutkinja
Snježana Radovniković, v.r.

Viši sudski savjetnik
Željko Šiklič, v.r.

POUKA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ove presude nezadovoljna stranka ima pravo žalbe Visokom prekršajnom sudu Republike Hrvatske u Zagrebu u roku od 8 dana od dana primitka ove presude, a žalba se podnosi pismeno putem ovog suda u dva istovjetna primjerka, bez pristojbe.

Dostaviti:

- okrivljeniku,
- branitelju,
- ovlaštenom tužitelju,
- pismohrani

Za točnost otpravka – ovlašteni službenik:
Ines Jakšić